**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu zapewniania jakości kształcenia**

**(filologia polska)**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia na kierunku filologia polska w Instytucie Polonistyki i logopedii przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze zimowym r. akad. 2015/16.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 61 ankiet zajęć dydaktycznych oraz 6 ankiet prac dyplomowych.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 61  Nie – 0  Trudno powiedzieć - 0 | Tak – 100%  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 56  Nie – 5  Trudno powiedzieć – 0 | Tak –91,8%  Nie – 8,2%  Trudno powiedzieć – 0% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? | Tak – 61  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 0 | Tak – 100%  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 0 |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 60  Nie – 1  Trudno powiedzieć – 0 | Tak – 98,3%  Nie – 1,7%  Trudno powiedzieć – 0 |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 61  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 0 | Tak – 100%  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 59  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 2 | Tak – 96,7%  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 3,3% |
| Czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak - 17  Nie – 26  Trudno powiedzieć – 18 | Tak – 27,9%  Nie – 42,6%  Trudno powiedzieć – 29,5% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 49  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 12 | Tak – 80,3  Nie – 0%  Trudno powiedzieć – 19,7% |

**W ankietach przedstawiono szczegółowe trudności, które mają studenci na poszczególnych przedmiotach:**

* **Historia języka polskiego**: analiza tekstu. Wskazana byłaby rozbudowana ilościowa i korekta jakościowa zajęć, na których opanowuje się praktyczne umiejętności analizy tekstu pod względem literackim i językowym;
* **Literatura po 1939**: Podstawową trudność stanowi stosunkowo skąpa wiedza na temat omawianej epoki literackiej wyniesiona ze szkoły średniej i słaba orientacja w kontekstach historycznych;
* **Dialektologia**: integracja wiedzy z historii języka, gramatyki opisowej i gramatyki historycznej. Konieczne jest wprowadzenie na II stopniu przedmiotu gramatycznego, najlepiej z gramatyki współczesnego j. polskiego, co jest szczególnie istotne dla studentów po innych kierunkach niż filologia polska;
* **Animacja kultury**: należy studentów w większym stopniu zachęcać do interesowania się i aktywnego uczestniczenia w życiu kulturalnym;
* **Poetyka**: trudności sprawia argumentacja hipotezy interpretacyjnej, użycie terminologii z zakresu poetyki i teorii literatury;
* **Antropologia teatru**: odniesienie treści antropologii teatru do faktów historycznych;
* **Historia filozofii**: problemem jest przyswojenie terminologii filozoficznej i zrozumienie specyfiki dociekań filozoficznych;
* **Metodologia badań literackich**: terminy i zagadnienia z pogranicza filozofii, literaturoznawstwa i współczesnej myśli filozoficznej;
* **Tekstologia**: opanowanie wiedzy abstrakcyjnej z tekstologii;
* **Wprowadzenie do edytorstwa**: informacje z historii edytorstwa;
* **Gramatyka opisowa**: poprawne posługiwanie się pojęciami z zakresu fleksji;
* **Gramatyka funkcjonalna języka polskiego**: różnicowanie stopnia szczegółowości zagadnień;

**Ankiety autoewaluacyjne zawierały uwagi szczegółowe i propozycje zmian na zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

* Filozoficzne aspekty literatury**: przedmiot powinien się pojawić po zajęciach z historii filozofii w II semestrze;**
* **Historia filozofii:** przedmiot realizowany w wymiarze 30 godzin wykładów należy uzupełnić ćwiczeniami lub realizować w proporcji 15 godzin i 15 ćwiczeń. Poza tym należy zmienić jego nazwę na Podstawy filozofii;
* **Ortofonia:** studenci, którzy podjęli studia na II stopniu bez wcześniej realizowanej filologii polskiej mieli braki w zakresie klasyfikacji fonetycznych;
* **Ortofonia:** konieczne jest wsparcie nowoczesnymi środkami nauczania np. tablica multimedialna ze zsynchronizowanym zestawem głośnikowym.

**Wskazano na trudności z przekazaniem wiedzy na zbyt małej ilości godzin z danego przedmiotu. Postulowano zwiększenie ilości godzin z następujących przedmiotów:**

* Poetyka: II rok I stopnia;
* Językoznawstwo ogólne (ćwiczenia z 15 g. do 30g);
* Źródłoznawstwo (więcej niż 10 g.).

**Jakie efekty przysparzają studentom szczególne problemy:**

* Analizowanie tekstów specjalistycznych,
* Formułowanie krytycznych sądów,
* Relacjonowanie tez składających się na omawiane zagadnienia, bez ich nieświadomych przekształceń i uproszczeń.

**Wśród dobrych praktyk wymieniono:**

* Pedagogika: konwersatorium to dobra forma kontynuacji zajęć, które wcześniej odbywały się w formie wykładów i ćwiczeń;
* Gramatyka porównawcza: doskonale sprawdziła się idea grupowego przygotowania prezentacji multimedialnej;
* Filozoficzne aspekty literatury: przedmiot poszerz wiedzę filozoficzną i ogólnohumanistyczną studentów;
* Metodologia badań literackich: przedmiot ugruntowuje wiedzę o współczesnym literaturoznawstwie w humanistyce;
* Ortofonia: Zajęcia praktyczne to najwłaściwsza forma tych zajęć;
* Język wartości: Prezentacje studentów i udział w dyskusji świadczą o zainteresowaniu przedmiotem;
* Pedagogika Ii stopień: studenci napisali dojrzałe prace semestralne, świadczące o tym, że sa gotowi do realizacji zadań nauczyciela-refleksyjnego praktyka.

**Autoewaluacja prac dyplomowych**

Na potrzeby autoewaluacji złożono 6 ankiet prac dyplomowych. Ich wyniki liczbowe i procentowe przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obszary** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy zachowana jest poprawność edytorska prac? | Tak – 3  Nie – 2  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 50%  Nie – 33,3%  Trudno powiedzieć – 16,7% |
| Czy prace spełniają standardy językowe? | Tak – 3  Nie – 2  Trudno powiedzieć – 1 | Tak – 50%  Nie – 33,3%  Trudno powiedzieć – 16,7% |
| Czy prace spełniają standardy merytoryczne? | Tak – 4  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 2 | Tak – 66,7%  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 33,3% |
| Czy prace są zgodne z tematem? | Tak – 5  Nie – 0  Trudno powiedzieć – 1 | Tak – 83,3%  Nie – 0%  Trudno powiedzieć – 16,7% |
| Czy prace są oryginalne i innowacyjne? | Tak – 2  Nie – 1  Trudno powiedzieć – 3 | Tak – 33,3%  Nie – 16,7%  Trudno powiedzieć – 50% |
| Czy studenci wykazują się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? | Tak – 5  Nie – 1  Trudno powiedzieć – 0 | Tak – 83,3%  Nie – 16,7%  Trudno powiedzieć – 0% |
| Czy studenci wykazują się znajomością metodologii? | Tak – 4  Nie - 1  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 66,6%  Nie – 16,7%  Trudno powiedzieć – 16,7% |
| Czy studenci mają umiejętność analizy i interpretacji źródeł? | Tak – 4  Nie -1  Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 66,6%  Nie – 16,7%  Trudno powiedzieć – 16,7% |
| Czy studenci wykazują staranność w dokumentowaniu i prezentowaniu wyników badań? | Tak – 4  Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 66,6%  Trudno powiedzieć – 33,4% |
| Czy respektowane jest prawo autorskie i własność intelektualna? | Tak – 5  Trudno powiedzieć -1 | Tak – 83,3%  Trudno powiedzieć – 16,7% |

Ankietowani zgłosili następujące uwagi dotyczące prac dyplomowych:

**Na studiach pierwszego stopnia:**

* Wersje bez gruntownych poprawek promotora są rzadkością.
* Prace powstają przy nieustającej pomocy i indywidualnej pracy ze studentem.
* Studenci raczej oczekują podania bibliografii przez promotora
* Tematy są nowym ujęciem problematyki aksjologicznej wyeksponowanej w tezie badawczej.

**Na studiach drugiego stopnia:**

* Strukturalnie przygotowywane rozprawy wpisują się we wzorzec tego gatunku piśmiennictwa naukowego.

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Polonistyki i Logopedii.

Raport został przygotowany przez członków Kierunkowego zespołu zapewniania jakości kształcenia na kierunku filologia polska w składzie: dr hab. Joanna Chłosta-Zielonka, prof. UWM, dr hab. Iwona Kosek, prof. UWM, dr hab. Iwona Maciejewska, dr Magdalena Osowicka-Kondratowicz, dr hab. Mariusz Rutkowski, prof. UWM,